



14020015102610

1570003_37524862

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
08 ноября 2023г.

Дело № А40-18773/21-164-46 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 25 октября 2023г.
Определение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2023г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Новожиловым В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника Агошкова Ивана Николаевича (ИНН: 771385650717; 21.05.1984 г.р.; место рождения: г. Москва) ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий, заявление финансового управляющего о взыскании убытков, объединенные определением суда от 12.09.2023 г.

при участии:

Представитель Малевич Е.Д.: Михайлов А.В. (пасп., дов. от 09.08.2023) Представитель Малевич Е.Д.: Рыков Г.С. (удост., дов. от 09.08.2023) Представитель Лычкиной Т.А.: Майнгардт И.А. (пасп., дов. от 21.01.2021) Представитель Глебова Г.Д.: Майнгардт И.А. (пасп., дов. от 13.01.2021) Представитель Фроловой Н.А.: Майнгардт И.А. (пасп., дов. от 19.01.2021) Финансовый управляющий лично: Воробьева А.С. (пасп.)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2021 в отношении гражданина-должника Агошкова Ивана Николаевича (ИНН: 771385650717; 21.05.1984 г.р.; место рождения: г. Москва) введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим должника суд утвердил арбитражного управляющего Воробьеву Анну Сергеевну (член САУ «СРО ДЕЛЮ», рег. номер: 18456, ИНН: 772619558528, адрес для направления корреспонденции: 107564, г. Москва, а/я № 46).

В Арбитражный суд г. Москвы 13.06.2023 поступило ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий, возникших между сторонами, а именно: определить способ распределения денежных средств, поступивших от реализации имущества (общая совместная собственность).

В Арбитражный суд г. Москвы 28.06..2023 поступило заявление финансового управляющего Воробьевой Анны Сергеевны о взыскании с Малевич Екатерины Дмитриевны убытков в размере 1 172 000,00 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2023г. суд объединил в одно производство ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий и заявление финансового управляющего о взыскании убытков.

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность вышеназванных заявлений.

В материалы дела поступил отзыв Малевич Е.Д. на заявление финансового управляющего о взыскании убытков.

В материалы дела поступило возражение финансового управляющего на отзыв Малевич Е.Д.

В материалы дела поступил отзыв Малевич Е.Д. на заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий.

Представитель Малевич Е.Д. ходатайствовал о перерыве.

Суд совещаясь на месте объявил перерыв и назначил судебное заседание на 25.10.2023 на 09-45.

После перерыва 25.10.2023г., суд в том же составе приступил к рассмотрению ходатайства финансового управляющего о разрешении разногласий и заявления финансового управляющего о взыскании убытков.

Финансовый управляющий поддержала иск о взыскании убытков и разрешении разногласий.

Представитель Малевич Е.Д. полагает, что половина денежных средств должна подлежать выплате супруге. Долг не был признан общим. Должник потратил денежные средства на личные нужды. Возражал против взыскания убытков. Считает расходы взыскиваются из конкурсной массы. Нет предложенного механизма взыскания убытков.

Кредитор поддержал заявление и ходатайство финансового управляющего. Отметив о том, что часть денежных средств ранее выплачена супруге должника.

Представитель Малевич Е.Д. пояснил, что она не занимала денежных средств. Со стороны Малевич Е.Д. убытки не причинены.

Ознакомившись всесторонне и полно с материалами дела, заслушав доводы сторон участвующих в судебном заседании, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд пришел к следующим выводам.

По доводам заявления финансового управляющего о взыскании убытков в связи с недобросовестным поведением бывшей супруги должника – Малевич Е.Д. финансовым управляющим понесены убытки в размере 1 172 000,00 руб.

Со ссылкой на Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2022 А40-18773/21-164-46 «Ф», которым установлена недобросовестность бывшей супруги должника.

В обоснование довод финансовый управляющий пояснила, что была вынуждена привлечь помощника (специалиста) – Федулову Е.Г. с оплатой услуг в размере 20 000,00 руб. с учетом пополнения конкурсной массы. По итогу размеры на оплату привлеченного специалиста составили – 360 000,00 руб.

Также понесены расходы в виде членских взносов СНТ в размере 27 500,00 руб., гос. пошлины за регистрацию права, налоги.

Отметив при этом, что лучшая цена по торгам – 5 271 000,00 руб. Средства поступили 01.06.2023г.

Реестр требований кредиторов составляет 2 358 605,93 руб.

По доводам отзыва Малевич Е.Д. заявителем не предоставлен расчет суммы входящей в предмет иска – 1 172 000,00 руб.

Полагает финансовый управляющий не обоснованно предъявляет иск по взысканию убытков, поскольку требование основано на расходов по ведению процедур применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) ее бывшего супруга Агошкова Ивана Николаевича.

По доводам возражения финансового управляющего должник был трудоустроен на небольшую, заработную плату, Малевич Е.Д. в свою очередь не была трудоустроена вовсе, что подтверждается ответами из ФНС.

Тем не менее супруги приобрели земельный участок и строили дом. Подтверждения о финансировании строительства дома меценатами не представлено финансовому управляющему. Из общей картины дела следует, что заемные средства кредиторов были вложены в приобретение земельного участка и строительства дома.

В порядке ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 61.20 Закона о банкротстве случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Оценив все представленные в материалы дела доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего о взыскании убытков.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие совокупности определенных обстоятельств, а именно: противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к ответственности, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между действием причинителя вреда и убытками, предъявленными к взысканию.

В настоящем обособленном споре следует учитывать, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 21.12.2011 N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Заявитель указала на обстоятельства причинения убытков действиями Малевич Е.Д. выразившиеся в заключении сделок.

Доводы заявителя основаны на определении Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2022г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022 суд удовлетворил заявление финансового управляющего о привлечении специалиста – Федуловой Е.Г. в качестве помощника финансового управляющего с оплатой в 20 000,00 руб. в месяц в случае пополнения конкурсной массы.

По мнению заявителя действиями Малевич Е.Д., причинен ущерб выраженный в недобросовестности и затягивании процедуры банкротства должника.

Заявитель оценил ущерб в размере 1 172 000,00 руб.

Между тем, доводы заявителя опровергнуты материалами дела.

Заявитель не предоставил доказательств наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) Малевич Е.Д.

Вместе с тем, по общему правилу, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Абзацем шестым пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусмотрено право арбитражного управляющего в деле о банкротстве привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено данным Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

При этом в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 91).

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ N 91 указано, что если арбитражный управляющий или должник по его требованию оплатил услуги привлеченного лица за счет имущества должника или возместил за счет имущества должника расходы на оплату услуг привлеченного лица, то лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании пункта 5 статьи 20.7 Закона вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы, если докажет, что привлечение этого лица и (или) размер стоимости его услуг являются необоснованными.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что привлечение арбитражным управляющим помощника – Федулову Е.Г. на основании Определения Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2022, которым суд удовлетворил заявление финансового управляющего и привлек Федулову Е.Г. в качестве помощника финансового управляющего с оплатой в 20 000,00 руб. в месяц в случае пополнения конкурсной массы, суд считает необоснованными доводы заявителя исходя того, что установленная договором стоимость услуг, является расходом и не может подлежать взысканию как убытки.

Расходы в деле о банкротстве не могут быть квалифицированы как убытки - то есть необоснованное уменьшение имущества потерпевшего. Данные расходы основаны на законе о банкротстве, детально регламентируются им и как следствие является обоснованным уменьшением имущества должника и его кредиторов - основанными на законе издержками, связанными с ведением процедуры.

Размер убытков не доказан управляющим. В ходе процедуры банкротства управляющий, действуя на основании закона, совершает большое количество совершаемых им операций.

Доводы, изложенные в заявлении, не обоснованы, поскольку ранее были предметом исследования и оценки при вынесения вышесказанного определения, основания для неприятия которых, у суда отсутствуют.

Указанные доводы по существу направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены судом.

Обратного суда не представлено.

Вместе с тем, довод заявителя о возмещении убытков, основанный на недобросовестности бывшей супруги должника – Малевич Е.Д., которая отражена в определении Арбитражного суда города Москвы 23.03.2022г., не соответствующим предоставленным в материалы дела доказательствам.

Взыскания расходов на процедуру банкротства с лица, которое является стороной оспоренной в процедуре банкротства сделки и действия которого были квалифицированы по ст. 10 ГК РФ.

По общему правилу, по всем вопросам, связанным с рассмотрением дел о банкротстве, специальные нормы Закона о банкротстве имеют приоритет перед общими правилами гражданского законодательства о причинении вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сторона оспоренной сделки обязана возместить убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Иные виды убытков, кроме вызванных изменением стоимости имущества, сторона оспоренной сделки возмещать не обязана.

Вместе с тем, конкурсный управляющий в рассматриваемом заявлении требует не возмещения убытков, вызванных изменением стоимости переданного имущества, а взыскания с Малевич Е. Д. всех расходов, понесенных в процедуре банкротства ее бывшего супруга - Агошкова Ивана Николаевича.

Суд отмечает, что налоги и государственная пошлина являются обязательными платежами.

Согласно ст. 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» расходы подлежат погашению за счет конкурсной массы. Если кредиторы считают расходы чрезмерными, они вправе взыскать убытки в виде необоснованно понесенных расходов с финансового управляющего (п. 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Положений, позволяющих взыскать все фактические расходы, вне зависимости от их обоснованности, со стороны оспоренной сделки, допустившей при ее заключении злоупотребление правом, ст. 59 Закона о банкротстве не содержит.

Общей нормой, применимой к требованиям о возмещении убытков, является норма 1064ГКРФ.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Под вредом в ст. 1064 ГК РФ понимается материальный ущерб, который выражается в уменьшении имущества потерпевшего в результате нарушения принадлежащего ему материального права. Данная формулировка определяет круг доказывания названного предмета спора: факт причинения убытков, их размер и причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями ответчика, вина ответчика. Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

В рамках дела о банкротстве подлежат рассмотрению дела, прямо указанные Главой 28 АПК РФ и Законом о банкротстве - оспаривание сделок должника, разрешение разногласий и пр.

Не предполагается, что любые исковые требования должника к третьим лицам должны рассматриваться в процедуре банкротства.

В отношениях с третьими лицами должника, признанного банкротом, действуют общие правила подведомственности и подсудности.

Суд усматривает отсутствие оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего о возмещении убытков с Малевич Е. В.

Обратного суду не представлено.

Между тем, оценив представленные в материалы дела доказательства в отношении заявления о разрешении разногласий, в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд разрешает разногласия, возникшие между финансовым управляющим и кредиторами и Малевич Е.Д., определив способ распределения денежных средств, поступивших от реализации имущества в соответствии с п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Оно признается таковым независимо от того, на имя кого из супругов оформлена вещь либо кем из супругов внесены денежные средства в счет ее оплаты.

Объекты недвижимости были приобретены супругами в период брака и на них распространяется режим общей совместной собственности должника и его бывшей супруги Малевич Екатерины Дмитриевны.

Объекты недвижимости были возвращены в конкурсную массу вследствие признания финансовым управляющим недействительной сделки, совершенной должником.

Поскольку до совершения оспоренной сделки Объекты недвижимости являлись общей совместной собственностью супругов, то после признания сделки недействительной и возвращения имущества в натуре, режим общей совместной собственности должника и его супруги на Объекты недвижимости сохраняется.

Объекты недвижимости были проданы на публичных торгах. Согласно сообщению ЕФРСБ от 18 мая 2023 г. № 11502048 с победителем торгов был заключен договор купли-продажи, цена приобретения составила 5 271 000,00 рублей.

По доводам отзыва Малевич Е.Д. какое-либо соглашение в отношении проданных объектов недвижимости не заключалось.

Полагает, что имеет право на получение части денежных средств, вырученных от продажи объектов недвижимости, соответствующей ее доле праве общей совместной собственности на проданные объекты.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами

Понятие и критерии общего обязательства супругов содержатся в п. 2 ст. 45 СК РФ.

Согласно данной норме, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Доказательства того, что Агошков И. Н. использовал полученные им денежные средства на нужды семьи, в материалах дела отсутствуют.

Несмотря на то, что у финансового управляющего есть доступ ко всей банковской информации должника, им не представлено доказательств того, что за счет привлеченных от кредиторов денег Агошков И. Н. совершал какие-либо траты, направленные на удовлетворение потребностей семьи.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования либо после установления требования по отдельному заявлению.

В рамках рассматриваемого дела кредиторы не обращались с требованиями о признании обязательств общими, соответствующий вопрос не рассматривался судом.

Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Между тем, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Иных оснований для отказа бывшей супруге в выплате причитающихся ей денежных средств от реализации общего имущества, кроме наличия общих обязательств, норма п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве и иные применимые нормы не содержат.

При отсутствии общих обязательств денежные средства, вырученные от реализации общего имущества, должны быть перечислены бывшей супруге в безусловном порядке в той части, которая приходится на ее долю в праве общей совместной собственности.

Согласно ст. 235 ГК РФ право собственности может быть прекращено только в результате сделки либо по основаниям, прямо предусмотренным законом.

Данные денежные средства принадлежат Малевич Е. Д. на праве собственности с момента заключения Договора купли-продажи в отношении Объектов недвижимости и удерживаются финансовым управляющим незаконно.

Порядок распределения данных денежных средств регламентирован императивной нормой п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, этот порядок не может быть определен судом иначе, чем это указано в норме закона.

Данный порядок сводится к тому, что бывшей супруге должника подлежит перечислению половина денежных средств, вырученных от продажи Объектов, находившихся в совместной собственности.

Единственным исключением из этого правила является возможность принудительного направления данных денежных средств на погашение общих обязательств, однако, как было указано выше, в рассматриваемом деле общие обязательства супругов отсутствуют.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также

иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Согласно части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 61.20 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 15, 53 ГК РФ, ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего о взыскании убытков.

Определение в указанной части может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд с даты его изготовления в полном объеме.

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим и кредиторами и Малевич Е.Д., определить способ распределения денежных средств, поступивших от реализации имущества в соответствии с п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение в указанной части может быть обжаловано в четырнадцатидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд с даты его изготовления в полном объеме.

Судья

Е.А. Махалкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 12:24:00
Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна