

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело №А40-147339/14****03 марта 2015 года****Резолютивная часть решения объявлена****24 февраля 2015 года****Мотивированное решение изготовлено****03 марта 2015 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-1241)

При ведении протокола секретарем Демидовой Н.Е.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ОАО МГТС (ИНН 7710016640, дата регистрации 01.06.1994 года, 119017, г. Москва, ул. Большая Ордынка, 25, 1)

к ООО «МИКРОТЕСТ» (ИНН 7719198391, дата регистрации 03.03.2000 года, 105484, г. Москва, ул. 16-я Парковая, 21, 1)

о взыскании 47 271 319 руб. 20 коп.

приняли участие:

от истца: Михайлова Е.В. – дов. от 26 декабря 2013 года

от ответчика: Рыков Г.С. – дов. от 06 ноября 2014 года, Глазырин С.Г. – дов. от 25 марта 2013 года

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО «МИКРОТЕСТ» в пользу ОАО МГТС пени за нарушение сроков выполнения работ в размере 47 271 319 руб. 20 коп., государственной пошлины в размере 200 000 руб.

Ответчик иск не признал, просил применить ст. 333 ГК РФ.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования в части взыскания суммы пени в размере 3 789 490 руб. подлежат удовлетворению, в остальной части заявленной суммы подлежат оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как видно из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор №Р58114 от 29.07.2013 года, по которому ООО «МИКРОТЕСТ» приняло на себя обязательство выполнить проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы на опорных объектах реконструкции сети ОАО МГТС 2013-2014 года на АТС 736 в размере 75 700 портов.

К данному договору был подписан заказ от 27.08.2013 года №1/Р58114И0001, срок выполнения работ по которому был установлен к 31.07.2014 года. Стоимость работ по заказу -160 786 800 руб.

Приложением №2 к данному заказу установлены промежуточные сроки выполнения работ.

Предъявляя иск, истец указал на то, что в установленные заказом сроки ООО «МИКРОТЕСТ» работы не выполнило.

Согласно с п.5.2 договора при нарушении не по вине заказчика сроков выполнения работ, и/или устранения недостатков, в том числе в гарантийный период, подрядчик выплачивает заказчику за каждый день просрочки пени в размере 0,1% от общей стоимости договора. Требование об уплате пени должно быть оформлено в письменном виде и подписано уполномоченным представителем заказчика. При отсутствии надлежаще оформленного письменного требования пени не начисляются и не оплачиваются.

Истец на основании п. 5.2 договора просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств в размере 47 271 319 руб. 20 коп.

Расчет пени судом проверен и признан правильным.

В то же время, из представленной истцом претензии (т. 1, л.д. 45) видно, что истцом было заявлено требование о перечислении по состоянию на 28 февраля 2014 года штрафных санкций в размере 3 789 490 руб.

Доказательств направления ответчику требования о перечислении пени в предъявленном истцом размере суду не представлено.

Таким образом, требование о взыскании пени в остальной части (на сумму в размере 43 481 829 руб.) подлежит оставлению без рассмотрения ввиду несоблюдения досудебного порядка в этой части, в связи с чем, размер пени, подлежащий взысканию с ответчика, составляет 3 789 490 руб.

Доводы ответчика об отсутствии вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ судом проверены и признаны не состоятельными, поскольку судом установлено, что материалы выдавались по заявкам ответчика, по мере изготовления ответчиком проектной документации, что было возложено условиями договора на ответчика.

Доказательств приостановления выполнения работ в соответствии с положениями ст. 719 ГК РФ суду ответчиком не представлено.

Поскольку указанный в претензии размер пени произведен истцом, исходя из стоимости невыполненных работ, а не от стоимости договора, как предусмотрено п.5.2 договора, оснований для уменьшения взыскиваемого размера пени суд не находит.

Таким образом, пени в размере 3 789 490 руб. подлежат взысканию в судебном порядке.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ на ответчика относятся расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 307-309, 314, 330, 702, 711 ГК РФ, ст. 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «МИКРОТЕСТ» в пользу ОАО МГТС пени в размере 3 789 490 руб., государственную пошлину в размере 41 947 руб.

Требование о взыскании неустойки в остальной части оставить без рассмотрения.

Возвратить истцу из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению №42765 от 02 сентября 2014 года государственную пошлину в размере 158 053 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова

