

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****14 ноября 2014г.**

Дело №А40-126351/14

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2014г.

Решение в полном объеме изготовлено 14 ноября 2014г

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Красниковой И.Э. (42-1044), при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Обидиной, рассмотрев в судебном заседании **дело по иску** Общества с ограниченной ответственностью "МИКРОТЕСТ" (ОГРН 1027739777383, ИНН 7719198391) к Обществу с ограниченной ответственностью "Мечел-БизнесСервис" (ОГРН 1097746354782, ИНН 7714783007) о расторжении договора №Д/МБС 226/13 от 01.09.2013 года и взыскании задолженности по договору №Д/МБС,226/13 от 01.09.2013 года в размере 12 217 498 руб. 59 коп., в том числе сумму основного долга в размере 9 333 333 руб. 33 коп., неустойку в размере 217 498 руб. 59 коп., стоимость оказанных услуг за апрель и май 2014 года в размере 2 666 666 руб. 67 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Рыков Г.С., доверенность от 06.08.2012г.

от ответчика – Добрычева Е.Н., доверенность от 03.10.2014г.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен с учетом уточнения исковых требования, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о расторжении Договора №Д/МБС 226/13 на услуги по технической поддержке Систем хранения данных 01.09.2013 года, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью "МИКРОТЕСТ" и Обществом с ограниченной ответственностью "Мечел-БизнесСервис", о взыскании денежных средств в размере в размере 12 247 498 рублей 59 коп., из которых: 9 333 333 руб. 33 коп. долг за услуги с сентября 2013г. по март 2014г. (включительно), 247 498 руб. 59 коп. неустойка за общий период с 31.12.2013г. по 01.08.2014г., 2 666 666 руб. 67 коп. долг за услуги апрель, май 2014г.

Истец мотивирует свои исковые требования тем, что оказал ответчику услуги, которые до настоящего времени ответчиком не оплачены, в связи с чем, истец обратился в суд.

Истец исковые требования поддерживает.

Ответчик исковые требования оспаривает по мотивам, изложенным в отзыве. Ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ к размеру неустойки.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, выслушав доводы сторон, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с п.1.1., п.1.2. и п.1.3. Договора № Д/МБС,226/13 от 1 сентября 2013 года (далее Договор) ООО «МИКРОТЕСТ» обязалось по поручению ООО «Мечел-БизнесСервис» оказывать Заказчику услуги по технической поддержке Систем хранения данных согласно Перечню предоставляемых услуг,

содержащемуся в Приложении №1 к Договору, и Спецификации поддерживаемых Систем и их месторасположения, приведенной в Приложении №2 к Договору.

Порядок оплаты услуг установлен п.3.1 Договора, согласно которому Заказчик обязан на основании счета Исполнителя оплачивать стоимость услуг ежеквартально, по частям, на пропорциональной основе, в течение 90 календарных дней с момента окончания отчетного периода. Оплата за неполный отчетный период производится в сумме исходя из количества дней фактического оказания услуг.

Распределение стоимости услуг определено согласно п.2.2. Договора в Приложении № 4 к Договору. В соответствии с перечисленными требованиями Исполнитель оказал услуги по технической поддержке Систем хранения данных, а Заказчик принял эти услуги, что подтверждается подписанными Сторонами Актами об оказании услуг: от 2 октября 2013 года-за период с 01.09.2013 по 30.09.2013 года; от 31 декабря 2013 года - за период с 01.10.2013 года по 31.12.2013 года (4-й квартал года); от 31 марта 2014 года - за период с 1 января 2014 года по 31 марта 2014 года (1-й квартал 2014 года).

В связи с исполнением обязательств по Договору ООО «Микротест» выставило ООО «Мечел-БизнесСервис» счета на оплату оказанных услуг.

В установленные Договором сроки Заказчик оплату оказанных услуг по выставленным Исполнителем счетам не произвел.

Пунктом 3.2. Договора Стороны установили необходимость составления и подписания Акта об оказании услуг не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным периодом

Задолженность в размере стоимости оказанных и принятых услуг в сумме 9 333 333 руб. 33 коп., предусмотренный п.3.1. Договора, подтверждается Актами об оказании услуг и Счетами на оплату оказанных услуг:

29 мая 2014 года Заказчик без предварительного уведомления, в одностороннем порядке прекратил доступ специалистов Исполнителя к обслуживаемым системам, что повлекло невозможность оказания услуг в дальнейшем.

ООО «Микротест» оказало ООО «Мечел-БизнесСервис» услуги во 2-м квартале 2014 года только в течение двух месяцев, в период с 1 апреля 2014 года по 1 июня 2014 года, на сумму 2 666 666 руб. 67 коп., что подтверждается Актом сверки взаиморасчетов за оказанные услуги от 6 июня 2014 года.

Как усматривается из материалов дела, в п.6.4. Договора Стороны предусмотрели возможность расторжения Договора по взаимному соглашению Сторон или по инициативе любой из сторон с направлением другой Стороне уведомления за 10 календарных дней до даты расторжения Договора.

Письмом от 27.05.2014 года №МБС/0022 ООО «Мечел-БизнесСервис» предложило ООО «МИКРОТЕСТ» расторгнуть Договор по соглашению сторон с 01.06.2014 года путем заключения Дополнительного соглашения к Договору, с приложением варианта Дополнительного соглашения.

28.05.2014 года ООО «МИКРОТЕСТ» письмом №МТ-1007 сообщило о возможности расторжения Договора по соглашению сторон, но при условии внесения изменений и дополнений в предложенный ООО «Мечел-БизнесСервис» вариант Дополнительного соглашения, с приложением переработанного варианта Дополнительного соглашения.

Письмом от 30.05.2014 года №МБС/0024 ООО «Мечел-БизнесСервис» путем толкования п.6.4. Договора пыталось убедить ООО «МИКРОТЕСТ» в том, что письмо от 27.05.2014 года №МБС/0022 (с предложением о расторжении Договора по соглашению сторон) является уведомлением о расторжении Договора по инициативе ООО «Мечел-БизнесСервис».

Письмом от 24.06.2014 года № МСБ/0026 ООО «Мечел-БизнесСервис» подтвердило отказ от исполнения Договора в части получения услуг с 01.06.2014 года, а также сумму задолженности за период оказания услуг, указанную в Акте сверки взаиморасчетов.

Договор возмездного оказания услуг был оформлен надлежащим образом, в соответствии с требованиями ст. 779 ГК РФ.

Пунктом 1 ст. 781 ГК РФ определено, что Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с установленным п.7.1. Договора обязательным досудебным (претензионным) порядком разрешения споров ООО «Микротест» направил должнику Претензию от 27 июня 2014 года № МТ/1163 с требованием об оплате задолженности за оказанные услуги и уплате неустойки за просрочку исполнения обязательств по состоянию на 01.06.2014 года.

Из ответа ООО «Мечел-БизнесСервис» на Претензию от 09.07.2014 года № МБС/0028 следует, что общество не может гарантировать исполнение предложенного ООО «Микротест» в Претензии варианта погашения задолженности в силу временных технических и финансовых затруднений компании. Одновременно ООО «Мечел-БизнесСервис» подтвердил размер задолженности, указанный в Акте сверки взаиморасчетов от 06.06.2014 года.

Таким образом, Заказчик допустил существенные нарушения условий Договора по оплате за оказанные услуги, что является основанием для ООО «Микротест» для заявления требования о расторжении договора в порядке, предусмотренном п.п.1 п.2 ст.450 ГК РФ.

В связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения обязательств с 01.06.2014 года услуги во втором квартале 2014 года были оказаны частично, в течение двух месяцев (апрель 2014 г. и май 2014 г.), в период с 01.04.2014 года по 31.05.2014 года.

Факт оказания услуг и стоимость услуг подтверждаются Актом №4 от 31.05.2014 года на сумму 2 666 666,67 руб.

В соответствии с п.3.1 Договора Заказчик обязан на основании счета Исполнителя оплачивать стоимость услуг ежеквартально, по частям, на пропорциональной основе, в течение 90 календарных дней с момента окончания отчетного периода. Оплата за неполный отчетный период производится в сумме исходя из количества дней фактического оказания услуг.

Таким образом, услуги во втором квартале 2014 года были оказаны частично, приняты Заказчиком, определена их стоимость, но срок их оплаты еще не истек.

Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в случае расторжения Договора судом в связи с существенным нарушением ответчиком Договора, поскольку срок оплаты услуг, установленный п.6.4. Договора, применяется лишь в случае расторжения Договора по соглашению сторон или по инициативе одной из сторон.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда, при существенном нарушении договора другой стороной. Нарушение ответчиком соглашения влечет для истца такой ущерб, что истец в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении соглашения.

В соответствии со ст 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Доводы истца о расторжении Договора №Д/МБС 226/13 на услуги по технической поддержке Систем хранения данных 01.09.2013 года, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью "МИКРОТЕСТ" и Обществом с ограниченной ответственностью "Мечел-БизнесСервис" суд находит обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник должен

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.6.1. Договора за неисполнение обязательств по оплате оказанных услуг Заказчик обязан уплатить Исполнителю неустойку в размере 1/300 ставки банковского процента от стоимости неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Суд, учитывая правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума от 22.12.2011 № 81 и непредставление ответчиками доказательств при соблюдении истцом условий договоров при начислении пени, отклоняет доводы ответчика о несоразмерности, в связи с чем не находит оснований для применения положений ст.333 ГК РФ.

Истец представил в материалы дела расчет неустойки, который судом проверен и принимается.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком доказательства оплаты задолженности не представлены, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании в размере 12 247 498 рублей 59 коп., из которых: 9 333 333 руб. 33 коп. долг за услуги с сентября 2013г. по март 2014г. (включительно), 247 498 руб. 59 коп. неустойка за общий период с 31.12.2013г. по 01.08.2014г., 2 666 666 руб. 67 коп. долг за услуги апрель, май 2014г.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 450, 452, 779 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110, 112, 156, 161-167, 171-176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ

Расторгнуть Договор №Д/МБС 226/13 на услуги по технической поддержке Систем хранения данных 01.09.2013 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью "МИКРОТЕСТ" (ОГРН 1027739777383, ИНН 7719198391) и Обществом с ограниченной ответственностью "Мечел-БизнесСервис" (ОГРН 1097746354782, ИНН 7714783007).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мечел-БизнесСервис" (ОГРН 1097746354782, ИНН 7714783007) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МИКРОТЕСТ" (ОГРН 1027739777383, ИНН 7719198391) денежные средства в размере 12 247 498 (Двенадцать миллионов двести сорок семь тысяч четыреста девяносто восемь) рублей 59 коп., из которых: 9 333 333 руб. 33 коп. долг за услуги с сентября 2013г. по март 2014г. (включительно), 247 498 руб. 59 коп. неустойка за общий период с 31.12.2013г. по 01.08.2014г., 2 666 666 руб. 67 коп. долг за услуги апрель, май 2014г., а также 88 087 (Восемьдесят восемь тысяч восемьдесят семь) рублей 49 коп. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мечел-БизнесСервис" (ОГРН 1097746354782, ИНН 7714783007) в доход федерального бюджета 150 (Сто пятьдесят) рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.Э.Красникова